

*Н.И. Новикова,  
ведущий научный сотрудник  
Института этнологии и антропологии  
Российской академии наук*

## **ЭТНОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ЗА И ПРОТИВ**

Понятие "этнологическая экспертиза" появилось в законодательстве в 1999 году в Федеральном законе "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". В статье 1 закона были охарактеризованы основные понятия, используемые в целях закона. Это определение гласит: "Этнологическая экспертиза — научное исследование влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации на развитие этноса". Кроме того, согласно статье 8 этого закона коренные малочисленные народы имеют право участвовать в проведении экологической и этнологической экспертизы. При отмечаемых многими специалистами недостатках этого определения этнологическая экспертиза стала уже элементом общественного правосознания на Севере, где она представляется как экспертное заключение о влиянии хозяйственных проектов на сохранение и развитие образа жизни коренных народов. Вместе с тем требуется более широкое ее применение; и в экспертизе законодательства, и в судебной деятельности, в оценке СМИ различных социальных программ, организации образования, здравоохранения, пожалуй, трудно назвать сферы жизни, которые не могут быть подвергнуты этнологической экспертизе. Однако, возможно, различные формы этнологической экспертизы следует в большей степени посвятить традиционным занятиям и ценностям коренных народов, создав действенный механизм учета их мнения. Научная этнологическая экспертиза и гарантированное (в том числе судом) выполнение норм законодательства в этой сфере будет способствовать гармонизации отношений в обществе и защите конституционных прав граждан. Для органов государственной власти этнологическая экспертиза создаст возможность принятия альтернативных конструктивных решений.

### **"Подводные камни" при проведении этнологической экспертизы**

Существует распространенное мнение, что этнография (культурная антропология) в значительной степени обязана своим возникновением потребностям управления и работы государственных структур. И действительно, именно методы антропологического исследования позволяют выявлять закономерности развития, рассматривать общество и культуру как систему. Неучет этого приводит к снижению качества экспертной деятельности, с чем группа экспертов (В.А. Тишков, О. А. Мурашко и автор этого доклада) столкнулась при проведении этнологической экспертизы документации по проекту "Сахалин-2", касающемуся коренных малочисленных народов Севера острова Сахалин (декабрь 2006 года).

Сложности при проведении этнологической экспертизы связаны с многими обстоятельствами, в частности:

1. Опасность музеефикации. В этом случае идеальной моделью является традиционная культура, не затронутая процессами модернизации.

2. Очень часто при проведении этнологической экспертизы не учитывается, что основой такого исследования должно стать длительное, по возможности включенное, наблюдение. Экспертиза чаще всего бывает ограничена во времени и пространстве, поэтому только антрополог, имеющий большой опыт работы в данном регионе, может ее провести, хотя и это не исключает ошибок при ее проведении.

3. Объектом этнологической экспертизы чаще всего оказывается жизнь конкретных людей, имеющих различные взгляды на жизнь. Задача антрополога — предоставить каждому из них право голоса; в первую очередь это касается представителей коренных народов, меньшинств, женщин и детей — тех, защита прав которых требует особого внимания.

4. Если мы исходим из того, что этнологическая экспертиза — это стандартизированное исследование, то его результаты должны быть формализованы и сравнимы. Важным является вопрос о индикаторах и экспертах, которые разрабатывают эти индикаторы. В современных условиях при проведении такой экспертизы важно учитывать два параметра: права человека и качество жизни.

5. "Кусочничество" — невозможность осуществления экспертизы проекта в целом.

6. Неоправданно высокие, подчас фантастические, ожидания населения, которые мешают качественной работе эксперта.

### **Объект этнологической экспертизы**

Могут быть предложены различные объекты этнологической экспертизы. Наряду с этнокультурной средой, этнической культурой, качеством жизни сообщества, правами человека, традиционной культурой следует обратить внимание на такие сферы деятельности, как законотворчество и судебная защита.

### **Виды этнологической экспертизы**

По аналогии с экологической экспертизой этнологическая экспертиза может быть государственной и общественной. Проведение первой должно иметь жесткие правовые последствия. Кроме того, может быть предложена и гуманитарная экспертиза, не имеющая нормативного характера.

### **Правовые основания проведения экспертизы**

Правовыми основаниями проведения этнологической экспертизы в отношении коренных малочисленных народов должны служить Конституция Российской Федерации, Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", другие федеральные и региональные нормативные акты, предусматривающие процесс согласования хозяйственной и иной деятельности с этими народами.

### **Правовые последствия**

В современных условиях возможно согласование интересов или судебное решение. И в том и в другом случае возможны три варианта: не может быть разрешено никогда; может быть согласовано; частично может быть согласовано и разрешено.

### **Заключение**

В течение длительного времени обсуждается вопрос о необходимости принятия на федеральном или региональном уровне специального закона об этнологической экспертизе. Пока он не принят, в каждом конкретном случае вопрос о ее целях и содержании решается экспертами. Опыт показывает, что целесообразно максимально полно использовать имеющуюся правовую базу, накопить и обобщить практику в субъектах Федерации, а уже после этого принять такой закон на федеральном уровне.